DOSAR NR. 480/2/2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1542
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.04.2017
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE - ANDREEA MARCHIDAN
GREFIER - BARBU RAMONA

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu **pârâtul Bogdan Mihai**, având ca obiect *„constatarea calităţii de colaborator al Securităţii (O.U.G. nr. 24/2008)"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ...., cu delegaţie de reprezentare nr. RCG 43/2017 din 12 ianuarie 2017 la fila 7 din dosar, lipsă fiind pârâtul Bogdan Mihai.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care :

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prealabile discutării probelor de formulat.

Curtea acordă cuvântul părţilor pentru formulare probe.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, respectiv cele depuse la dosarul cauzei.

Curtea, după deliberare, încuviinţează proba cu înscrisurile depuse deja la dosar de reclamant şi singurul înscris depus de către pârât.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată terminată cercetarea procesului şi acordă cuvântul reclamantului în susţinerea cererii.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier, având cuvântul pe fond, pune concluzii de admitere a acţiunii, aşa cum a fost formulată, considerând îndeplinite condiţiile pentru stabilirea calităţii de colaborator în cazul pârâtului. Astfel, pârâtul în perioada 1986 – 1989 a colaborat cu Securitatea şi a furnizat acesteia informaţii cu privire la opţiunile religioase ale unei persoane, precum şi la comentarii referitoare la situaţia social-economică a ţării, fapt care a presupus din partea organelor de Securitate ingerinţe în viaţa privată a persoanelor respective. Prin urmare, solicită să se admită acţiunea.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a de Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 17.01.2017 sub nr. 480/2/2017, reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** a formulat prezenta acţiune în constatare prin care a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii a pârâtului **BOGDAN MIHAI**.

În motivarea cererii, s-au arătat următoarele:

În fapt, reclamantul ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Măxineni, judeţul Brăila. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriu dosar şi deconspirarea *Securităţii,* aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h^1).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/522/14.03.2016, reclamantul a fost recrutat pentru supravegherea informativă a mediului din cadrul întreprinderii de producerea şi industrializarea legumelor şi fructelor Vădeni, judeţul Brăila. A semnat olograf un Angajament, având numele conspirativ „CRIŞAN".

În concluzie, a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe reclamant, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art.2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/522/14.03.2016. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite *cumulativ* următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc.). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la orientările religioase ale unor persoane ori la împrejurarea că cel denunţat avea legături neoficiale cu cetăţeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică. Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. Astfel, informaţiile furnizate de pârât, au condus la noi ingerinţe în viaţa persoanei urmărite din partea organelor de securitate, aşa cum rezultă din însemnările ofiţerului pe Nota informativă furnizată de pârât.

În concluzie, informațiile furnizate de reclamant au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității,* aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul **Bogdan Mihai** a formulat ***întâmpinare,*** prin care a arătat că, față de cele menționate în dosarul nr. RCG43/17/12.01.2017, nu are excepții procesuale față de reclamant, deoarece în perioada respectivă în baza Codului Muncii, a regulamentului de organizare și funcționare a I.P.I.L.F. Vădeni și a fișei postului și a Disp. O.G.A Brăila, avea obligația de a veghea asupra calității apei potabile captată din 12 foraje, cât și la captarea-tratarea apelor uzate care erau evacuate către Dunăre, precum și la supravegherea și luarea de măsuri împotriva situațiilor negative care puteau periclita procesul de producție, cât și climatul între salariații societății. De asemenea, a menționat că nu are obiecții față de conținutul dosarului, deoarece instrucțiunile primite la vremea respectivă nu au fost ilegale sau antisociale, ci au fost pentru a menține un climat de muncă și a apăra securitatea locurilor de muncă din cadrul Societății. Față de cele menționate mai sus, a solicitat instanței să judece din această poziție, întrucât din 1989 și până în prezent nu a mai colaborat cu organele S.R.I., ci dimpotrivă s-a dedicat activităților cu caracter în folosul comunității și ca fost cadru militar dorește să-și respecte jurământul militar, iar ca fost consilier al C.L. Măxineni – jurământul de consilier.

Reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** a formulat *răspuns la întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea apărărilor pârâtului, solicitând să se aibă în vedere următoarele aspecte:

Verificarea reclamantului a fost declanșată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) de a verifica din oficiu sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h^1) din același act normativ.

Așa cum a arătat și în acțiunea introductivă la instanță, pentru a se putea reține calitatea de colaborator în sensul prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, este necesară întrunirea cumulativă a două condiții.

Prima condiție este aceea să existe cel puțin o informație furnizată organelor fostei Securități care să se refere la atitudini sau activități potrivnice regimului totalitar comunist. A apreciat că satisface această condiție nota informativă furnizată în perioada colaborării cu organele de securitate și care are ca obiect semnalarea unei persoane ce studiază cărți religioase, intenționează să scrie o carte, comentând totodată și despre rata ridicată de sinucideri din țară precum și despre alimente întoarse de la graniță. Am arătat pe larg în cuprinsul acțiunii introductive motivul pentru care conținutul acestei informări se referă la atitudini anticomuniste. Prin întâmpinare, pârâtul își asumă paternitatea tuturor notelor informative furnizate pe parcursul colaborării, deci inclusiv a celei pe care se bazează acțiunea, considerând că instrucțiunile primite nu au fost ilegale sau antisociale ci au fost pentru a menține un climat mai de muncă.

Promovarea unor astfel de comentarii în public era de natură a genera reacția autorităților, astfel că îndeplinește condiția avută în vedere de legiuitor ca informațiile să fie

cel puţin apte de a produce consecinţe concrete, respectiv, aşa cum a afirmat în acţiunea în constatare, să fie cel puţin potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că se află în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

Referitor la cea de-a doua condiţie legală ce trebuie îndeplinită pentru a se putea constata calitatea de colaborator, a arătat în acţiune, pe de o parte că este suficient ca informaţiile respective să fie apte de a produce o reacţie din partea Securităţii (şi au şi produs-o în prezenta speţă, cum rezultă din rezoluţia ofiţerului pe marginea notei informative) iar informatorul să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacţii. Este suficientă condiţia vizării încălcării, iar nu dovedirea încălcării propriu-zise a drepturilor respective, deoarece legea accesului la propriul dosar şi deconspirarea fostei securităţi pune accent strict pe devoalarea profilului moral al denunţătorului, iar nu pe repararea prejudiciilor suferite de victimele denunţurilor. Altfel spus, prevederile referitoare strict la deconspirarea Securităţii au ca finalitate exclusivă conturarea atitudinii şi moralităţii persoanelor verificate de CNSAS, iar nu repararea prejudiciului suferit de cei care au căzut victime ale denunţurilor formulate de cei verificaţi.

Beneficiarii verificării acestor persoane nu sunt doar victimele regimului comunist, ci toţi cetăţenii care au dreptul de a fi informaţi cu privire la statura morală a persoanelor prevăzute de art. 3 din OUG nr. 24/2008. De aceea, relevantă este activitatea concretă desfăşurată de persoana verificată în relaţia cu Securitatea, iar nu activitatea desfăşurată de ofiţerii de Securitate, ulterior primirii informaţiilor de la persoana verificată. Modul în care ofiţerii de Securitate înţelegeau să reacţioneze ulterior momentului în care primeau scăpa controlului denunţătorului. Prin urmare, consecinţa finală a denunţului - lezarea dreptului celui denunţat - reprezenta un element independent de voinţa denunţătorului, întrucât depindea de voinţa şi interesele reprezentaţilor autorităţilor represive comuniste. Pentru aceste argumente, este suficientă reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii pentru persoanele care au furnizat informaţii apte să producă repercusiuni împotriva celui denunţat, fără ca, în mod necesar, aceste repercusiuni să se fi produs în mod concret. Deci, sintagma actuală, anume vizarea încălcării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului satisface pe deplin principiile care au stat la baza emiterii acestui act normativ, prevederile şi principiile Constituţiei, precum şi practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Prin prisma argumentelor expuse anterior şi cea de-a doua condiţie impusă de art. 2 lit. b este îndeplinită.

Analizând cererea de chemare în judecată în raport de susţinerile părţilor şi de ansamblul probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarele:

Dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind *„persoana care a furnizat informatii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii, prin care se denuntau activitatile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informatii cuprinse in declaratii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date in timpul anchetei si procesului, in stare de libertate, de retinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetata, fie judecata si condamnata, nu este considerata colaborator al Securitatii, potrivit prezentei definitii, iar actele si documentele care consemnau aceste informatii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborarii cu Securitatea, nu implinisera 16 ani nu sunt avute in vedere de prezenta definitie".*

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reţine calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarea condiţie: persoana să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denuntau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Curtea apreciază că această condiţie este îndeplinită în cauză, prin acţiunile expuse pe larg în cererea de chemare în judecată.

Aşa cum se poate observa, majoritatea informaţiilor furnizate de către pârât au încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare şi la acea dată, acţiunile presupunând grave imixtiuni în viaţa privată, în cadrul căreia intră dreptul de a lege în mod liber religia.

Astfel, Nota informativă din 11.01.1988, referitoare la preocupările religioase ale unei persoane: *„Sursa vă informează că în cadrul I.P.I.LF. VĂDENI lucrează numitul T.A. /.../. De la angajare sursa a observat că sus numitul are unele preocupări ce se detaşează de factura sa profesională în sensul că a fost observat studiind unele cărţi religioase din care extrăgea unele pasaje interpretate de el altfel decât erau scrise în acele cărţi. Sursa l-a întrebat despre scopul acestor însemnări la care a răspuns că le interpretează pentru mama lui pe înţelesul acesteia. De asemenea T.A. a afirmat la locul de muncă că intenţionează să editeze o carte fără să spună despre conţinutul acesteia. Sursa a avut ocazia să citească circa o pagină şi jumătate scrisă pe o foaie de caiet de matematică din al cărei conţinut s-a înţeles ideea esenţială, aceasta probabil şi datorită textului redus. în acest sens sus numitul a făcut o cerere pentru a obţine o aprobare de a cumpăra maşină de scris cu scopul declarat de a scrie această carte. Despre acest fapt mai cunosc şi numiţii MM., mecanic la I.P.I.LF. VĂDENI şi P.P., electromecanic în aceeaşi unitate. De asemenea sursa vă mai informează că T.A. a(fost surprins faţă de numiţii S.N. şi H.I., T.E., laborant şi M.M. mecanic, în data de 07.01.1988 ora 15-16 când a relatat acestora unele aspecte din care rezultă că în ţara noastră numărul sinuciderilor este într-un procent care ne situează pe primul loc în lume, că la unele persoane sinucigaşe au fost găsite înscrisuri prin care se denigra conducerea statului. De asemenea a afirmat în luna decembrie 1987 că R.F.G. a trimis un transport auto cu alimente din carne pentru ţara noastră, transport care ar fi fost întors înapoi de la graniţă. Despre această ştire a afirmat că o cunoaşte de la o sursă sigură", (R 155853, vol. 2, f. 14-15).*

Este evident că denunţarea de către pârât a existenţei unei persoane ce desfăşura activităţi religioase cu potenţial de a atrage noi adepţi, se înscria în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi. Discuţiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc -, *„îngrijorarea fată de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţile de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 - 1980 acţiuni de <educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiinţa maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase."* (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 470).

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, s-au luat măsurile: *„propunem să efectuăm primele verificări din cadrul A5 după care vom face propuneri corespunzătoare. Sursa a fost instruită să stabilească în continuare relaţiile şi natura acestora, preocupările de la locul de muncă, dacă vine la locul de muncă cu materiale cu conţinut religios sau cu pagini din cartea pe care vrea să o scrie. Să stabilească domiciliul acestuia şi dacă persoane de la locul de muncă îl vizitează:* (R 155853, vol. 2, f. 15).

Astfel, din notele informative depuse la dosar rezultă că pârâtul a furnizat informaţii ce urmau a fi folosite de organele comuniste în vederea supravegherii operative a persoanei respective.

Faptul că pârâtul ar fi urmat instrucţiunile primite nu poate reprezenta o apărare validă, ţinând cont de faptul că orice regim dictatorial îşi legiferează măsurile de încălcare a drepturilor şi libertăţilor individuale. De asemenea, faptul că asupra persoanei urmărite nu s-au aplicat în concret măsuri cu caracter abuziv nu este relevant, cât timp înseşi acţiunile de urmărire şi de violare a dreptului la viaţă privată reprezentau prin ele însele măsuri cu caracter abuziv. Faptul că unele informaţii nu erau la fel de nocive ca celelalte, nu duce la ştergerea

caracterului nociv al informaţiilor care chiar au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor individuale.

Aşa cum se cunoştea în perioada comunistă, simpla preocupare de a avea o altă religie decât cea ortodoxă ducea la creşterea intensităţii verificărilor ce se efectuau cu privire la persoana respectivă, astfel că furnizarea de asemenea informaţii de către pârât era de natură să producă efectul menţionat anterior. Este evident că denunţarea de către pârât a existenţei unor persoane ce desfăşurau activităţi religioase şi care încercau să atragă noi adepţi era de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi.

De asemenea, se poate reţine că prin conduita sa, reclamanta a determinat indirect încălcarea dreptului la libertate religioasă si a celui la viată privată al persoanei cercetate; observând conţinutul informaţiilor din documentele citate mai sus, există o evidentă încălcare a dreptului la viaţă privată (art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului). De asemenea, important este faptul că simpla obţinere a unor informaţii cu caracter personal referitoare la cei urmăriţi de Securitate, fără cunoştinţa şi fără acordul acestora şi pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naţionale, constituia o violare a dreptului la viaţă privată.

În concluzie, pentru considerentele evidenţiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Preda Nicu.

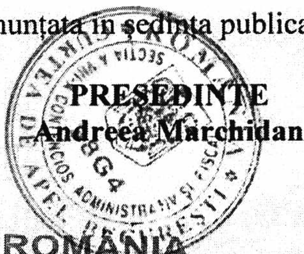
PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite cererea formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** cu sediul în Bucureşti, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Bogdan Mihai,** cu domiciliul în Sat Corbu Nou, ..., judeţul Brăila.

Constata calitatea de colaborator al Securităţii a **pârâtului Bogdan Mihai** *(fiul lui Gheorghe şi al lui Georgeta, născut la 07 Martie 1952).*

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recurs ce se va depune la prezenta instanţă.

Pronunţată în şedinţa publica, azi, 28.04.2017.



PREŞEDINTE
Andreea Marchidan

GREFIER
Ramona Barbu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA cont. adm.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ....
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

Red./Tehnored. A.M./4 ex.
Data redactării : 26.07.2017

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....
..................în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

lucrat 2 comunicări la data de ____________ 24.08.2017
semnătură grefier____________